

แบบฟอร์ม ปม.3 แบบรายงานผลการประเมินตามคำรับรองปฏิบัติราชการของ กพร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559

การประเมินตามคำ รับรองการปฏิบัติ ราชการ	ผลการประเมิน				ปัญหาอุปสรรค ในการดำเนินงาน	สาเหตุของปัญหา	แนวทางการแก้ไข ปัญหา/ การพัฒนา ระยะเวลาที่คาดว่าจะ แล้วเสร็จ	สิ่งที่ต้องการให้ สภามหาวิทยาลัย สนับสนุน / ผลักดัน
	หน่วยวัด (ค่าน้ำหนัก (ร้อยละ))	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน หลังถ่วง น้ำหนัก				
มิติกายนอก								
1. ผลการประเมิน คุณภาพการศึกษา ภายในCHE QA Online หรือระบบอื่น ที่สภาสถาบันฯ และ คปภ. รับรอง	ระดับ คะแนนเต็ม 5 คะแนน ระดับที่ 5 (ค่าน้ำหนัก ร้อยละ 85.00)	4.0600	4.0600	3.5395	←	โปรดดูแบบ ปม.4 ผลการประเมิน คุณภาพการศึกษา ภายใน		→
มิติกายใน								
2. การเบิกจ่าย งบประมาณ								
2.1 การเบิกจ่ายเงิน งบประมาณรายจ่าย ลงทุน	ร้อยละ คะแนนเต็ม 5 คะแนน ≥ ร้อยละ 87.00 (ค่าน้ำหนัก ร้อยละ 2.50)	70.46	1.0000	0.0256	โครงการปรับปรุง วังท่าพระ ล่าช้ามาก	ผู้รับจ้างปฏิบัติงาน ไม่เป็นไปตาม สัญญาก่อสร้าง	1. บอกลีกสัญญาแล้ว เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2560 2. หาผู้รับจ้างรายใหม่ ภายในเดือน พฤษภาคม 2561	-
2.2 การเบิกจ่ายเงิน งบประมาณรายจ่าย ภาพรวม	ร้อยละ คะแนนเต็ม 5 คะแนน ≥ ร้อยละ 96.00 (ค่าน้ำหนัก ร้อยละ 2.50)	91.98	2.9906	0.0767	โครงการปรับปรุง วังท่าพระ ล่าช้า	โครงการปรับปรุง วังท่าพระ ล่าช้า	เร่งรัดการเบิกจ่าย งบประมาณรายจ่าย ลงทุน	-

การประเมินตามคำ รับรองการปฏิบัติ ราชการ	ผลการประเมิน				ปัญหาอุปสรรค ในการดำเนินงาน	สาเหตุของปัญหา	แนวทางการแก้ไข ปัญหา/ การพัฒนา ระยะเวลาที่คาดว่าจะ แล้วเสร็จ	สิ่งที่ต้องการให้ สภามหาวิทยาลัย สนับสนุน / ผลักดัน
	หน่วยวัด (ค่าน้ำหนัก (ร้อยละ))	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน หลังถ่วง น้ำหนัก				
3. การประหยัด พลังงาน	ระดับ คะแนนเต็ม 5 คะแนน ระดับที่ 5 (ค่าน้ำหนัก ร้อยละ 2.50)	3.0000	3.0000	0.0769	-	-	-	-
4. การประหยัดน้ำ**	ระดับ คะแนนเต็ม 5 คะแนน ระดับที่ 5 (ค่าน้ำหนัก -)	5.0000	5.0000	5.000**	-	-	-	-
5. ระดับคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการ ดำเนินงาน***	ระดับ คะแนนเต็ม 5 คะแนน ระดับที่ 5 (ค่าน้ำหนัก ร้อยละ 5)	4.0000	4.000	0.2051	1. การประเมินของ ปปช. ใช้หลักฐาน 3 ส่วน คือ สอบถามจากผู้รับบริการ บุคลากร และใช้ หลักฐานเชิงประจักษ์ ซึ่งในส่วนหลักฐานนั้น มหาวิทยาลัยยังไม่ได้ให้ ความร่วมมือกับผู้ ประเมินอย่างเต็มที่ 2. ผลการประเมิน มหาวิทยาลัยในด้าน ความโปร่งใส และด้าน ความปลอดภัยจากการ ทุจริตในการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับสูงมาก ด้าน ความปลอดภัยและ	จากการวิเคราะห์ ตัวชี้วัดที่ต้องปรับปรุง คือ การมีส่วนร่วมของ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ความพร้อมรับผิด และการทุจริตต่อ หน้าที่	1. เปิดโอกาสให้ ประชาชน/ ผู้รับบริการ/ ผู้มี ส่วนได้ส่วนเสีย ติดตามและ ตรวจสอบการ ดำเนินงานของ หน่วยงาน 2. มีมาตรการที่ เหมาะสมในการ จัดการกับเจ้าหน้าที่ ที่ไม่มีความ รับผิดชอบต่อการ ปฏิบัติงานตาม ภารกิจ	

การประเมินตามคำ รับรองการปฏิบัติ ราชการ	ผลการประเมิน				ปัญหาอุปสรรค ในการดำเนินงาน	สาเหตุของปัญหา	แนวทางการแก้ไข ปัญหา/ การพัฒนา ระยะเวลาที่คาดว่าจะ แล้วเสร็จ	สิ่งที่ต้องการให้ สภามหาวิทยาลัย สนับสนุน / ผลักดัน
	หน่วยวัด (ค่าน้ำหนัก (ร้อยละ))	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน หลังถ่วง น้ำหนัก				
					ด้านคุณธรรมการ ทำงานในหน่วยงานอยู่ ในระดับสูง ส่วนด้านวัฒนธรรม คุณธรรมในองค์กร อยู่ ในระดับปานกลาง		3. มีระบบบำรุงรักษา คนดี คนเก่ง และ เสริมสร้างแรงจูงใจ ให้เจ้าหน้าที่ใน หน่วยงาน ปฏิบัติงานให้กับ หน่วยงานอย่าง จงรักภักดี	
	น้ำหนักรวม 97.50		คะแนนรวม	3.9238				

* รายละเอียดตามเอกสารแนบที่ 1

**ประเมินผลแยกจากคำรับรองปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 การให้คะแนนเป็นไปตามเจ้าภาพตัวชี้วัด (กรมทรัพยากรน้ำ)

****ประเมินผลโดยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.)

ผู้ให้ข้อมูล *วิมล* (อธิการบดี หรือ รองอธิการบดีที่ได้รับมอบหมาย)