

เอกสารประกอบการประชุมสภาฯ มศก.

ครั้งที่ 6/2557 วาระที่ 5.4

วันที่ 11 มิถุนายน 2557



รายงาน
ผลการประเมินตนเอง
สภามหาวิทยาลัยศิลปากร
ประกอบการประกันคุณภาพการศึกษา
ประจำปีการศึกษา 2556

สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา
มหาวิทยาลัยศิลปากร

เสนอสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2557 วันที่ 11 มิถุนายน 2557

บทสรุปผู้บริหาร

ตามที่มหาวิทยาลัยศิลปากรได้แต่งตั้งคณะกรรมการปรับปรุงแบบสอบถามการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรเพื่อศึกษาข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องแล้วนำมาประมวลจัดทำแบบสอบถามการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการจัดทำแบบสอบถามการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร และได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยศิลปากร โดยได้ดำเนินการเก็บข้อมูลจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรในรอบปีการศึกษา 2556 ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาได้รวบรวมแบบสอบถามจำนวนทั้งสิ้น 27 ชุด จากกรรมการสภาในรอบปีการศึกษาดังกล่าวจำนวน 37 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 72.97 ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากร โดยจำแนกการประเมินตนเองเป็น 3 ด้าน รวม 31 ประเด็น ประกอบด้วย ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย (12 ประเด็น) ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล (10 ประเด็น) และด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย (9 ประเด็น) โดยมีผลการประเมินตนเองด้านที่ 1 เฉลี่ย 4.13 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน ด้านที่ 2 เฉลี่ย 4.21 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน และด้านที่ 3 เฉลี่ย 4.49 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน และเมื่อพิจารณาภาพรวมการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรทั้ง 3 ด้าน มีค่าเฉลี่ย 4.28 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 โดยสภามหาวิทยาลัยศิลปากรให้ความสำคัญกับการกำหนดนโยบายและเป้าหมายการดำเนินงานในลักษณะของแผนยุทธศาสตร์ รวมทั้งการติดตามตรวจสอบประเมินผลการดำเนินงานของฝ่ายบริหาร อย่างไรก็ตาม ผลการประเมินตนเองยังสะท้อนให้เห็นว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัยส่วนหนึ่งมีความเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในการเสนอแนะข้อคิดเห็นเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัยศิลปากร

ผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร

ประจำปีการศึกษา 2556

1. คำนำ

สภามหาวิทยาลัยได้รับการยอมรับว่าเป็นองค์กรสูงสุดในการกำหนดนโยบายการบริหารจัดการ รวมทั้งติดตามตรวจสอบการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเพื่อให้หน่วยงานต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัยสามารถดำเนินพันธกิจด้านการจัดการศึกษา การวิจัย การบริการทางวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมอย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ นายกสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเป็นบุคคลที่ได้รับการยอมรับจากสังคมในการเป็นผู้ทรงภูมิความรู้ ปฏิบัติตนและดำรงตนในสังคมอย่างงดงามเหมาะสม โดยเป็นบุคคลที่ประสบความสำเร็จในชีวิตในด้านต่าง ๆ ซึ่งมหาวิทยาลัยคาดหวังการถ่ายทอดองค์ความรู้และประสบการณ์ตลอดจนข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากนายกสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นอกจากนี้ ในส่วนของกรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำนั้น ทำหน้าที่เป็นผู้แทนของคณาจารย์และบุคลากรในการสะท้อนความคิดเห็น และความต้องการของคณาจารย์และบุคลากรที่เสริมสร้างความเข้มแข็งในการดำเนินงาน เพื่อให้บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทตัวแทนผู้บริหารจะเป็นตัวจักรและกลไกสำคัญในการแปลงนโยบาย ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากสภามหาวิทยาลัยสู่การปฏิบัติที่เป็นรูปธรรม

การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรเป็นไปตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยศิลปากร พ.ศ. 2530 โดยเป็นการปฏิบัติหน้าที่ในลักษณะสร้างสรรค์ที่มุ่งหวังการพัฒนาวิทยาลัยศิลปากรอย่างแท้จริง โดยเห็นได้จากพัฒนาการของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่องตลอดมา อย่างไรก็ตาม การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยอาจมีปัญหาคอขวดและข้อจำกัดในการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ทั้งที่เกิดขึ้นจากระบบและกลไกการปฏิบัติงานและการตอบสนองนโยบายของสภามหาวิทยาลัยโดยหน่วยงานต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยศิลปากร และที่เกิดขึ้นจากข้อจำกัดด้านงบประมาณและทรัพยากรสนับสนุนต่าง ๆ ดังนั้น เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยศิลปากรในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสภามหาวิทยาลัย ปัญหาคอขวดและข้อจำกัดของสภามหาวิทยาลัยสมควรได้รับการตอบสนองเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย โดยให้ความสำคัญกับการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยเพื่อสะท้อนภาพการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในองค์กรวม อันจะนำมาซึ่งการเพิ่มประสิทธิภาพการพัฒนาวิทยาลัยศิลปากรอย่างต่อเนื่องต่อไป

2. หลักการ

การเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยมีความสอดคล้องกับรายละเอียดตามหมวด 6 ว่าด้วยมาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา แห่งพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ที่กำหนดจุดมุ่งหมายและหลักการของการจัดการศึกษาที่มุ่งเน้นคุณภาพและมาตรฐาน ซึ่งประกอบด้วย “ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน” และ “ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายนอก” เพื่อใช้เป็นกลไกในการผดุงรักษาคุณภาพและมาตรฐานของสถาบันอุดมศึกษา โดยกำหนดให้สถานศึกษาทุกแห่งต้องได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอกอย่างน้อยหนึ่งครั้งในทุกห้าปีนับตั้งแต่การประเมินครั้งสุดท้าย และเสนอผลการประเมินต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน ทั้งนี้ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาซึ่งเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ได้กำหนดองค์ประกอบ และดัชนีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) รับผิดชอบระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายนอกได้กำหนดมาตรฐาน และตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก

ทั้งนี้ สภามหาวิทยาลัยมีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับการประกันคุณภาพการศึกษาภายในและการประกันคุณภาพการศึกษาภายนอก โดยในการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน กำหนดเกณฑ์มาตรฐานที่ 1 สภาสถาบัน ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดครบถ้วนและมีการประเมินตนเองตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดล่วงหน้า และเกณฑ์มาตรฐานที่ 7 สภาสถาบันประเมินผลการบริหารงานของสถาบันและผู้บริหารนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบริหารงานอย่างเป็นรูปธรรม

เพื่อให้การดำเนินงานเกี่ยวกับการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรมีประสิทธิภาพ มหาวิทยาลัยศิลปากรจึงได้วิเคราะห์แนวทางการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยต่าง ๆ เพื่อใช้เป็นกรอบการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยศิลปากร ประกอบด้วยมหาวิทยาลัยของรัฐ มหาวิทยาลัยเปิด มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐบาล ได้แก่ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ มหาวิทยาลัยนเรศวร มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาวิทยาลัยรามคำแหง มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น และมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

3. วัตถุประสงค์ของการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร

3.1 เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของตนเองและนำผลที่ได้ไปพัฒนาการทำงานของสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

3.2 เพื่อยืนยันการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาท อำนาจหน้าที่ระบบกลไกและประสิทธิภาพของการปฏิบัติหน้าที่และนำมาวางแผนพัฒนาการปฏิบัติหน้าที่ต่อไป

3.3 เพื่อนำผลการประเมิน ไปใช้ในการประกันคุณภาพการศึกษาภายในและภายนอกรวมทั้งการพัฒนาาระบบราชการ

4. กรอบแนวคิดในการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร

4.1 การประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัย ใช้แบบสอบถามการประเมินตนเองตามมติสภามหาวิทยาลัย โดยกรรมการสภามหาวิทยาลัยเป็นผู้ให้ข้อมูลประกอบการประเมิน

4.2 การวิเคราะห์ผลการประเมิน ใช้ข้อมูลแบบสอบถามการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัย

4.3 รอบระยะเวลาในการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัย ระหว่างเดือนมิถุนายน 2556 ถึงเดือนพฤษภาคม 2557 (กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ชุดปัจจุบันเข้ามาดำรงตำแหน่ง 29 มิถุนายน 2555)

ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยศิลปากรได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยศิลปากรที่ 313/2556 ลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2556 แต่งตั้งคณะกรรมการปรับปรุงแบบสอบถามการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรโดยมีหน้าที่ ศึกษาข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องแล้วนำมาประมวลจัดทำแบบสอบถามการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป ซึ่งคณะกรรมการดังกล่าวได้จัดให้มีการประชุมเมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2556 เพื่อดำเนินการวิเคราะห์และจัดทำร่างแบบสอบถามการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร และได้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยศิลปากรเพื่อพิจารณาในคราวประชุมสภามหาวิทยาลัยศิลปากร ครั้งที่ 4/2556 วันที่ 10 เมษายน 2556 ทั้งนี้ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาได้รับมอบหมายให้ดำเนินการปรับปรุงรายละเอียดของแบบสอบถามตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยศิลปากร รวมทั้งดำเนินการเก็บข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรแต่ละท่านเป็นผู้ให้ข้อมูล โดยสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาได้ส่งแบบสอบถามไปยังกรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรทุกท่านทางไปรษณีย์ตามหนังสือมหาวิทยาลัยศิลปากรที่ ศธ 0520.101.5/ว 153 ลงวันที่ 17 เมษายน 2557 โดยขอความอนุเคราะห์ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรส่งข้อมูลตามแบบสอบถามกลับไปยังมหาวิทยาลัยศิลปากรภายในวันที่ 16 พฤษภาคม 2557

จากกรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรตามโครงสร้างที่กำหนดในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยศิลปากร พ.ศ. 2530 นั้น กรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรมีจำนวนทั้งสิ้น 37 ท่าน ประกอบด้วย นายก

สภามหาวิทยาลัยและผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 16 ท่าน กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้บริหาร จำนวน 9 ท่าน กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ จำนวน 9 ท่าน โดยมีอธิการบดีมหาวิทยาลัย ศิลปากร ประธานสภาคณาจารย์ และประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจึงได้จัดส่งแบบสอบถามไปยังกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ปฏิบัติหน้าที่ในช่วงเวลาระหว่างปีการศึกษา 2556 (1 มิถุนายน 2556 ถึง 31 พฤษภาคม 2557) จำนวนทั้งสิ้น 37 ชุดและได้รับข้อมูลตามแบบสอบถามจำนวน 27 ชุด คิดเป็นร้อยละ 72.97 ของจำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรที่ปฏิบัติหน้าที่ในช่วงเวลาระหว่างปีการศึกษา 2556

อนึ่ง การวิเคราะห์ผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรนั้น มุ่งหวังประโยชน์เพื่อการยืนยันการปฏิบัติตามบทบาท อำนาจหน้าที่รวมทั้งระบบกลไกการปฏิบัติงานเพื่อมุ่งหวังการเพิ่มประสิทธิภาพของการปฏิบัติหน้าที่และนำผลการประเมินไปใช้ประกอบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน การประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก และการพัฒนาระบบราชการ จึงจำแนกระดับความคิดเห็นในแบบสอบถามเป็น 5 ระดับ เพื่อนำมาวิเคราะห์ความหมายของคะแนนการประเมินเป็น 5 ระดับเช่นเดียวกัน ดังนี้

ระดับความคิดเห็น

มากที่สุด	= 5 คะแนน
มาก	= 4 คะแนน
ปานกลาง	= 3 คะแนน
น้อย	= 2 คะแนน
น้อยมาก /ควรปรับปรุง	= 1 คะแนน

การแปลความหมายคะแนน

มากที่สุด	= 4.51 - 5.00 คะแนน
มาก	= 3.51 - 4.50 คะแนน
ปานกลาง	= 2.51 - 3.50 คะแนน
น้อย	= 1.51 - 2.50 คะแนน
น้อยมาก /ควรปรับปรุง	น้อยกว่า 1.50 คะแนน

ทั้งนี้ แบบสอบถามการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัย เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 สเกล จำนวน 31 ประเด็น จำแนกการประเมินเป็น 3 ด้าน ดังนี้

- ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย จำนวน 12 ประเด็น
- ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล จำนวน 10 ประเด็น
- ด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย จำนวน 9 ประเด็น

5. ผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร

สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาได้รับผิดชอบการวิเคราะห์ข้อมูลผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2556 พบว่า ทุกประเด็นการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร ในด้านต่าง ๆ ทั้ง 3 ด้าน มีผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ระดับ “มาก” และ “มากที่สุด” ทั้งนี้ จาก 31 ประเด็นการประเมิน มีประเด็นการประเมินจำนวน 27 ประเด็นที่มีผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ระดับ “มาก” และมี 4 ประเด็นที่มีผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ระดับ “มากที่สุด” คิดเป็นร้อยละ 87.10 และ 12.90 ตามลำดับ โดยมีผลการประเมินภาพรวมจาก 31 ประเด็นการประเมินคิดเป็น 4.28 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน อยู่ในระดับคุณภาพ “มาก” ดังปรากฏรายละเอียด ดังนี้

ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย

จากกาวิเคราะห์ผลการประเมินการปฏิบัติตามหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรจำนวน 12 ประเด็นนั้น พบว่า สภามหาวิทยาลัยศิลปากรมีคะแนนการประเมินเกี่ยวกับการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่เฉลี่ยเท่ากับ 4.13 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน อยู่ในเกณฑ์คุณภาพระดับ “มาก” โดยมีคะแนนการประเมินสูงสุดและต่ำสุดที่ 4.42 และ 3.67 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนนตามลำดับ เมื่อพิจารณาเกณฑ์การประเมินเป็นรายประเด็น พบว่า สภามหาวิทยาลัยศิลปากรให้ความสำคัญกับการประเมินผลการดำเนินงานผู้บริหารมหาวิทยาลัยและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการเพื่อพัฒนามหาวิทยาลัยมากที่สุด โดยมีคะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.42 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน อยู่ในเกณฑ์คุณภาพระดับ “มาก” รวมทั้งสภามหาวิทยาลัยมีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย และมีการกำกับ การดำเนินงานของฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัยตามยุทธศาสตร์ที่นำเสนอสภามหาวิทยาลัย อยู่ในเกณฑ์คุณภาพระดับ “มาก” (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.07 และ 4.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน ตามลำดับ)

ประเด็นการประเมินที่มีคะแนนเฉลี่ยการประเมินน้อยที่สุด 3 อันดับ เกี่ยวกับการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 3.67 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) ด้านการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการจัดการและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของมหาวิทยาลัย (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 3.96 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) และด้านการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน)

ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล

หลักธรรมาภิบาลได้รับการยอมรับว่าเป็นหลักการบริหารจัดการที่เป็นรากฐานสำคัญของการพัฒนาองค์กร เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน โดยประกอบด้วยหลักการ 10 ข้อ ซึ่งจากการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล พบว่า คะแนนการประเมินตนเองของ

สภามหาวิทยาลัยเฉลี่ยที่ 4.21 คะแนนจากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน อยู่ในเกณฑ์คุณภาพระดับ “มาก” โดยมีคะแนนการประเมินเฉลี่ยอยู่ในช่วงระหว่าง 4.11 ถึง 4.41 คะแนนจากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน โดยกรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับการปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาลเนื่องจากการประเมินตนเองในประเด็นดังกล่าวนี้ในระดับมากและมากที่สุดถึงร้อยละ 77.33 โดยให้ความสำคัญกับการใช้หลักความโปร่งใสในการพัฒนามหาวิทยาลัยมากที่สุด (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.41 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) รองลงมาเป็นการใช้หลักนิติธรรมในการพัฒนามหาวิทยาลัย (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.37 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) และการใช้หลักการมีส่วนร่วมในการพัฒนามหาวิทยาลัย (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.26 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน)

ในส่วนของการประเมินตนเองที่มีค่าเฉลี่ยน้อยประกอบด้วย สภามหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิภาพในการพัฒนามหาวิทยาลัย (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.11 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) การใช้หลักประสิทธิภาพในการพัฒนามหาวิทยาลัย (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.11 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) และหลักมุ่งเน้นฉันทามติในการพัฒนามหาวิทยาลัย (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.11 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน)

ด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย

นอกเหนือจากการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรในด้านที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร และการปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาลแล้ว สภามหาวิทยาลัยศิลปากรยังให้ความสำคัญกับการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของตนเองในฐานะการเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย รวมทั้งการประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย โดยพบว่า คะแนนการประเมินตนเองมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.33 และ 4.70 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน โดยมีคะแนนการประเมินตนเองเฉลี่ยที่ 4.49 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน อยู่ในเกณฑ์คุณภาพระดับ “มาก” ทั้งนี้ เมื่อพิจารณารายละเอียด พบว่า สภามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญกับการลงมติอย่างเป็นธรรมก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย ชุมชนและสังคมมากที่สุด (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.70 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) ส่วนสำนักงานสภามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญกับการจัดส่งระเบียบวาระและเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าและมีการประสานงานกับกรรมการสภาไม่น้อยกว่า 7 วันมากที่สุด (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.63 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) นอกจากนี้ ยังพบว่า ในส่วนของกรรมการสภามหาวิทยาลัยนั้น มีคะแนนเฉลี่ยการประเมินตนเองที่ 4.33 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการประชุมสภามหาวิทยาลัย ส่วนสำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีผลการประเมินตนเองเกี่ยวกับการติดตามและรายงานผลการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัยต่อสภามหาวิทยาลัยที่ 4.33 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนนเช่นเดียวกัน

อนึ่ง เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า ผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยนั้น สภามหาวิทยาลัยศิลปากรให้ความสำคัญกับการกำหนดนโยบายและเป้าหมายการดำเนินงานในลักษณะของแผนยุทธศาสตร์ รวมทั้งการติดตามตรวจสอบประเมินผลการดำเนินงานของฝ่ายบริหาร (คะแนนการประเมินเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.00 ถึง 4.17 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) อย่างไรก็ตาม ผลการประเมินตนเองยังสะท้อนให้เห็นว่า ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากสภามหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการสารสนเทศ การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม และการวิจัยและสร้างสรรค์ยังอยู่ในขอบเขตจำกัด (คะแนนการประเมินเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.53 ถึง 3.70 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) โดยสภามหาวิทยาลัยมีการประยุกต์หลักธรรมาภิบาลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม ความโปร่งใส และหลักนิติธรรม (คะแนนการประเมินเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.07 ถึง 4.20 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) รวมทั้งมีการลงมติอย่างเป็นธรรมก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย ชุมชนและสังคมมากที่สุด (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.70 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน)

6. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ในแบบประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรนั้น เปิดโอกาสให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรสามารถให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะได้อย่างอิสระ โดยมีกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร ดังนี้

ความคิดเห็นที่ 1

1. การบริหารเวลาในการประชุม
 - อภิปรายเรื่องที่เข้าใจได้ไม่ยากไม่ควรใช้เวลานานซ้ำซาก ผู้ขอพูดเสริม ถ้าเรื่องไม่มีอะไรพิเศษไปจากผู้ที่อภิปรายไว้แล้วไม่ควรจะให้เสียเวลา
 - สมาชิกมีเรื่องอยากแสดงความเห็น – เสนอความคิด ไม่มีช่องว่างให้เลย คอยจนหมดเวลาเพราะพูดกันซ้ำเกินไป
 - แต่ละปัญหาควรบริหารเวลาให้กระชับ ไม่เสียเวลาเกินไป

ความคิดเห็นที่ 2

1. ควรให้ความสนใจในเรื่องการพัฒนาคณากรให้มากขึ้น
2. ควรมีการกำกับดูแลการพัฒนานักศึกษาอย่างต่อเนื่องโดยอิงหลักการประกันคุณภาพการศึกษา

ความคิดเห็นที่ 3

1. มหาวิทยาลัยควรมีนโยบายเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำงานวิจัยของบุคลากรอย่างเป็นรูปธรรม การตั้งงบประมาณเฉพาะให้แก่สถาบันวิจัยและพัฒนา เพื่อสมทบทุนวิจัยได้ลักษณะ วิชาการ หรือ ใตรภาคี กับหน่วยงานวิจัยภายนอก เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานวิจัย และการเพิ่มปริมาณผลงานตีพิมพ์ เพื่อให้มหาวิทยาลัยศิลปากรก้าวเข้าสู่มหาวิทยาลัยวิจัยได้อย่างคล่องตัว

ความคิดเห็นที่ 4

1. เพื่อให้กรรมการทุกคนมีหน้าที่และความรับผิดชอบในการดูแลการบริหารกิจการของมหาวิทยาลัย ตามเจตนารมณ์ของ พ.ร.บ. ด้วยความจริงจัง สมควรนำแนวทางของการปฏิบัติตามfiduciary duty มาให้ความรู้แก่กรรมการให้ตระหนักถึง
 - การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวัง
 - การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความสุจริต
 - การปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย
 - การเปิดเผยข้อมูลเพื่อความโปร่งใสไม่ขัดแย้งผลประโยชน์

ความคิดเห็นที่ 5

1. สภาได้ตอบสนองและอนุมัติกรอบนโยบายหลายเรื่อง แต่มักไม่ได้กำหนดระยะเวลา ยุทธศาสตร์ และงบประมาณที่จำเป็นจึงยังไม่เห็นผลที่ชัดเจน
2. ควรติดตามตรวจสอบเชื่อมโยงระหว่างนโยบายของมหาวิทยาลัยและคณะ

ความคิดเห็นที่ 6

1. บทบาทและหน้าที่ของกรรมการสภาฯ ยังไม่ชัดเจนส่วนหนึ่งเป็นปัญหาระดับการบริหารจัดการของมหาวิทยาลัย แต่นำเข้าสู่สภา ผู้บริหารควรแยกเรื่องให้ชัดเจน บางเรื่องไม่ใช่หน้าที่ของกรรมการสภาเป็นผู้ตัดสินใจ
2. ปัญหาหลายอย่างที่นำมาถก/อภิปรายในสภาเป็นปัญหาเรื่องเล็ก ๆ บทบาทและหน้าที่ของกรรมการสภาควรเป็นผู้กำหนดนโยบายและแผนและให้ข้อคิดเห็นหรือนำเสนอแนวทางการพัฒนามหาวิทยาลัย

ความคิดเห็นที่ 7

1. การประชุมสภาควรมีวาระที่เกี่ยวข้องกับยุทธศาสตร์และการพัฒนามหาวิทยาลัยให้มากขึ้น

ความคิดเห็นที่ 8

1. กรรมการสภาฯ ควรมีการตกลงกันในเรื่องรูปแบบและวิธีประชุม ซึ่งยังปนเปกันในเรื่อง
 - การใช้/ให้เวลาผู้ทรงคุณวุฒิพูดมากกว่านี้ในการประชุม
 - บทบาทผู้แทนประชาคมภายใน เช่น สภาคณาจารย์ และผู้แทนส่วนงานซึ่งดูเหมือนจะกลายเป็นฝ่ายค้านหรือสงสัยไปในเรื่องจุกจิก เสียเวลา บ่อยครั้ง
 - กรรมการสภาฯ ควรมีโอกาสพบปะสังสรรค์กันมากขึ้น ใสใจกันมากขึ้น
 - ที่ประชุมควรมีมติควรเน้นการปฏิบัติ
2. ควรช่วยแบ่งเบาการเสียเวลาสื่อสารทำความเข้าใจในการประชุมสภาฯ ซึ่งหลายครั้งดูเหมือนคนในระดับหัวหน้าที่เป็นผู้แทนประชาคมในการประชุมสภาฯ ไม่ได้รับการสื่อสารที่ควรทราบ จึงเริ่มมีการ “อะอะกัน” ว่าไม่รู้เรื่องในที่ประชุมสภาฯ ซึ่งเสียบรรยากาศและความรู้สึกมาก
3. นายกสภาฯ ควรทำหน้าที่ให้ถูกลักษณะในการจัดโควตาการใช้เวลาจาก “คนใน” ซึ่งทำให้ผู้ทรงคุณวุฒิไม่มีโอกาส เวลา เท่าที่ควร
4. บรรยากาศโดยรวมต้องเป็นมืออาชีพและมีระบบมากกว่านี้ กรรมการควรผลักดันเนื้อหาเรื่องการประชุม
5. บรรยากาศยังคล้ายสภาผู้แทนมากกว่าสภาตัดสินใจหรือชี้แนะเชิงกลยุทธ์

ความคิดเห็นที่ 9

1. ควรให้ความสำคัญให้มีวาระการประชุมเชิงนโยบาย
2. ควรนำเสนอสรุปการประชุมด้วยข้อมูลที่สำคัญ ๆ อย่างเพียงพอ มีรูปแบบการนำเสนอให้ติดตามได้ง่าย และนำข้อเสนอแนะจากที่ประชุมไปปฏิบัติ
3. ควรมีการดำเนินการให้มีการอภิปรายในที่ประชุมโดยกระชับ และครอบคลุม
4. เอกสารประกอบการประชุมไม่ควรจะแจกเพิ่มเติมในที่ประชุม และหากกรณีที่เป็นจริง ๆ ควรส่งเอกสารล่วงหน้าเป็น digital ล่วงหน้า

ความคิดเห็นที่ 10

1. กรรมการสภาฯ ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ ควบคุม หรือให้ข้อเสนอแนะในการบริหารได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพียงตรง

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1

แบบประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย จำนวน 12 ข้อ

ท่านคิดว่าสภามหาวิทยาลัยศิลปากร ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาท อำนาจ หน้าที่ ใน พรบ.

มหาวิทยาลัย พ.ศ.2530 มาตรา 16 และบทบาทหน้าที่อื่นๆ ตามที่ได้รับมอบอำนาจ ต่อไปนี้อยู่
ในระดับใด

ที่	รายการประเมิน	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1	สภามหาวิทยาลัยมีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย					
2	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลการดำเนินงานของฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัยตามยุทธศาสตร์ที่นำเสนอสภามหาวิทยาลัย					
3	สภามหาวิทยาลัยมีการประเมินผลการดำเนินงานผู้บริหารมหาวิทยาลัยและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการเพื่อการพัฒนา มหาวิทยาลัย					
4	สภามหาวิทยาลัยกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารงบประมาณ การจัดการการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย					
5	สภามหาวิทยาลัยกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการสารสนเทศของมหาวิทยาลัย					
6	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการจัดการและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของมหาวิทยาลัย					
7	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการพัฒนาหลักสูตร การเรียนการสอนและการพัฒนานักศึกษา					
8	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการวิจัยและสร้างสรรค์					
9	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม					
10	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม					
11	สภามหาวิทยาลัยปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยอย่างครบถ้วน					
12	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบการพัฒนามหาวิทยาลัยตามผล การประกันคุณภาพการศึกษาภายในและการประเมินคุณภาพการศึกษา ภายนอก					

ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล จำนวน 10 ข้อ

ความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาลของสภามหาวิทยาลัย
ศิลปากรอยู่ในระดับใด

ที่	รายการประเมิน	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิผลในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
2	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิภาพในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
3	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการตอบสนองในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
4	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการรับผิดชอบต่อในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
5	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักความโปร่งใสในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
6	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการมีส่วนร่วมในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
7	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการกระจายอำนาจในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
8	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักนิติธรรมในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
9	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักความเสมอภาคในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
10	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักมุ่งเน้นฉันทามติในการพัฒนามหาวิทยาลัย					

ด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของ

สำนักงานสภามหาวิทยาลัย จำนวน 9 ข้อ

ท่านคิดว่าการประชุมสภามหาวิทยาลัย และการสนับสนุนการทำงานแก่กรรมการสภา
มหาวิทยาลัยตามรายการต่อไปนี้อยู่ในระดับใด

ที่	รายการประเมิน	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1	ท่านตระหนักและให้ความสำคัญในบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเองในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัย					
2	ท่านมีการเข้าร่วมการประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ					
3	ท่านมีการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการประชุมสภามหาวิทยาลัย					
4	ท่านมีความเป็นอิสระและยอมรับในการเสนอความคิดเห็นเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย					
5	ท่านมีการลงมติด้อย่างเป็นธรรมก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย ชุมชนและสังคม					
6	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการเตรียมข้อมูลประกอบการประชุมอย่างครบถ้วนและเพียงพอต่อการประชุมสภามหาวิทยาลัย					
7	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดส่งระเบียบวาระและเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าและมีการประสานงานกับกรรมการสภาไม่น้อยกว่า 7 วัน					
8	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยอำนวยความสะดวกแก่กรรมการสภามหาวิทยาลัยช่วงก่อนการประชุม ระหว่างการประชุมและภายหลังการประชุม					
9	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการติดตามและรายงานผลการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัยต่อสภามหาวิทยาลัย					

ภาคผนวกที่ 2

ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

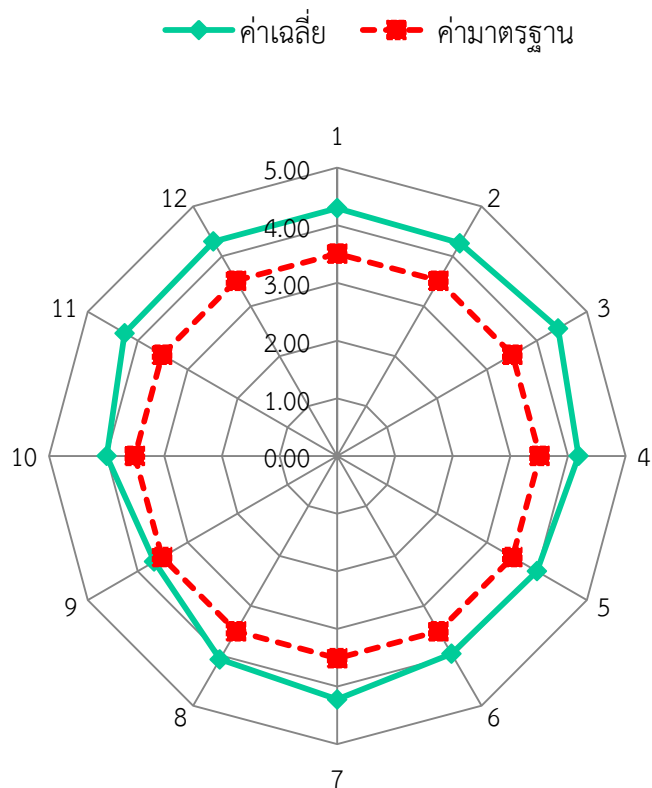
ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย

ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย จำนวน 12 ข้อ

ข้อที่	รายการประเมิน	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	การแปลความหมายคะแนน
		จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ			
1	สภามหาวิทยาลัยมีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย	9	33.33	17	62.96	1	3.70	0	0.00	0	0.00	4.30	0.54	มาก
2	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับการดำเนินงานของฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัยตามยุทธศาสตร์ที่นำเสนอสภามหาวิทยาลัย	10	37.04	14	51.85	3	11.11	0	0.00	0	0.00	4.26	0.66	มาก
3	สภามหาวิทยาลัยมีการประเมินผลการดำเนินงานผู้บริหารมหาวิทยาลัยและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย	12	44.44	13	48.15	1	3.70	0	0.00	0	0.00	4.42	0.58	มาก
4	สภามหาวิทยาลัยกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารงบประมาณ การจัดการการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย	9	33.33	14	51.85	4	14.81	0	0.00	0	0.00	4.19	0.68	มาก
5	สภามหาวิทยาลัยกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการสารสนเทศของมหาวิทยาลัย	5	18.52	17	62.96	5	18.52	0	0.00	0	0.00	4.00	0.62	มาก
6	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการจัดการและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของมหาวิทยาลัย	7	25.93	13	48.15	6	22.22	1	3.70	0	0.00	3.96	0.81	มาก
7	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการพัฒนาหลักสูตร การเรียนการสอนและการพัฒนานักศึกษา	12	44.44	11	40.74	2	7.41	2	7.41	0	0.00	4.22	0.89	มาก
8	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการวิจัยและสร้างสรรค์	9	33.33	11	40.74	7	25.93	0	0.00	0	0.00	4.07	0.78	มาก
9	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	4	14.81	12	44.44	9	33.33	2	7.41	0	0.00	3.67	0.83	มาก
10	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	9	33.33	10	37.04	7	25.93	1	3.70	0	0.00	4.00	0.88	มาก

ข้อที่	รายการประเมิน	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	การแปลความหมายคะแนน
		จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ			
11	สภามหาวิทยาลัยปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยอย่างครบถ้วน	9	33.33	16	59.26	2	7.41	0	0.00	0	0.00	4.26	0.59	มาก
12	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบการพัฒนามหาวิทยาลัยตามผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในและการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก	10	37.04	16	59.26	0	0.00	1	3.70	0	0.00	4.30	0.67	มาก
ค่าเฉลี่ย												4.13	0.58	มาก

ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย จำนวน 12 ข้อ



ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย จำนวน 12 ข้อ

ข้อที่	รายการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	การแปลความหมายคะแนน
1	สภามหาวิทยาลัยมีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย	4.30	0.54	มาก
2	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลการดำเนินงานของฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัยตามยุทธศาสตร์ที่นำเสนอสภามหาวิทยาลัย	4.26	0.66	มาก
3	สภามหาวิทยาลัยมีการประเมินผลการดำเนินงานผู้บริหารมหาวิทยาลัยและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการเพื่อการพัฒนาวิทยาลัย	4.42	0.58	มาก
4	สภามหาวิทยาลัยกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารงบประมาณ การจัดการการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย	4.19	0.68	มาก
5	สภามหาวิทยาลัยกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการสารสนเทศของมหาวิทยาลัย	4.00	0.62	มาก
6	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการจัดการและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของมหาวิทยาลัย	3.96	0.81	มาก
7	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการพัฒนาหลักสูตร การเรียนการสอนและการพัฒนานักศึกษา	4.22	0.89	มาก
8	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการวิจัยและสร้างสรรค์	4.07	0.78	มาก
9	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	3.67	0.83	มาก
10	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	4.00	0.88	มาก
11	สภามหาวิทยาลัยปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยอย่างครบถ้วน	4.26	0.59	มาก
12	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบการพัฒนามหาวิทยาลัยตามผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในและการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก	4.30	0.67	มาก
ค่าเฉลี่ย		4.18	0.59	มาก

ภาคผนวกที่ 3

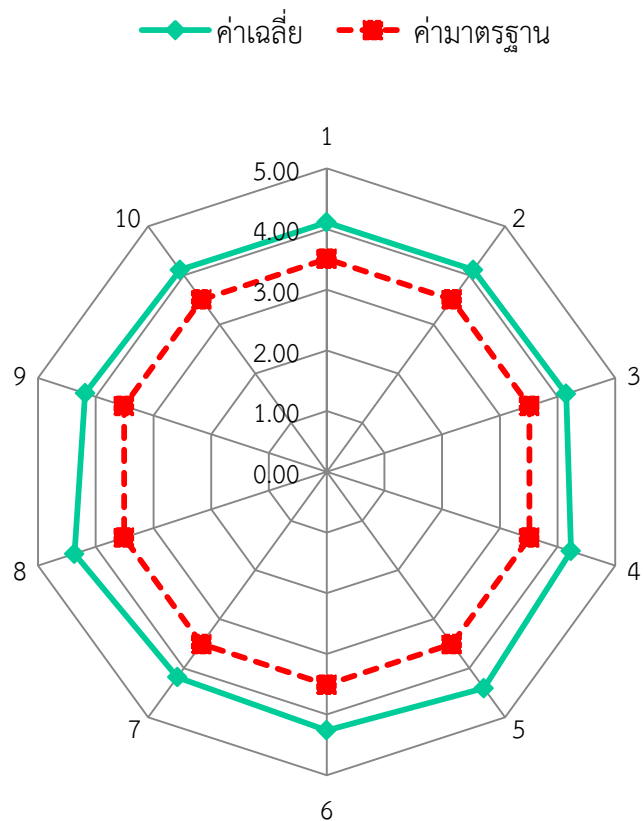
ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล

ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล จำนวน 10 ข้อ

ข้อที่	รายการประเมิน	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	การแปลความหมายคะแนน
		จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ			
1	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิผลในการพัฒนามหาวิทยาลัย	5	18.52	20	74.07	2	7.41	0	0.00	0	0.00	4.11	0.51	มาก
2	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิภาพในการพัฒนามหาวิทยาลัย	6	22.22	18	66.67	3	11.11	0	0.00	0	0.00	4.11	0.58	มาก
3	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการตอบสนองในการพัฒนามหาวิทยาลัย	7	25.93	17	62.96	3	11.11	0	0.00	0	0.00	4.15	0.60	มาก
4	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการรับผิดชอบต่อในการพัฒนามหาวิทยาลัย	10	37.04	14	51.85	0	0.00	2	7.41	0	0.00	4.23	0.82	มาก
5	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักความโปร่งใสในการพัฒนามหาวิทยาลัย	15	55.56	10	37.04	0	0.00	2	7.41	0	0.00	4.41	0.84	มาก
6	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการมีส่วนร่วมในการพัฒนามหาวิทยาลัย	11	40.47	13	48.15	2	7.41	1	3.70	0	0.00	4.26	0.76	มาก
7	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการกระจายอำนาจในการพัฒนามหาวิทยาลัย	10	37.04	13	48.15	3	11.11	1	3.70	0	0.00	4.19	0.79	มาก
8	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักนิติธรรมในการพัฒนามหาวิทยาลัย	13	48.15	12	44.44	1	3.70	1	3.70	0	0.00	4.37	0.74	มาก
9	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักความเสมอภาคในการพัฒนามหาวิทยาลัย	11	40.74	11	4.74	4	14.18	1	3.70	0	0.00	4.19	0.83	มาก
10	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักมุ่งเน้นฉันทามติในการพัฒนามหาวิทยาลัย	9	33.33	14	51.85	2	7.41	2	7.41	0	0.00	4.11	0.85	มาก
ค่าเฉลี่ย												4.21	0.62	มาก

ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล จำนวน 10 ข้อ



ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล จำนวน 10 ข้อ

ข้อที่	รายการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	การแปลความหมายคะแนน
1	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิผลในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.11	0.51	มาก
2	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิภาพในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.11	0.58	มาก
3	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการตอบสนองในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.15	0.60	มาก
4	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการรับผิดชอบต่อในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.23	0.82	มาก
5	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักความโปร่งใสในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.41	0.84	มาก
6	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการมีส่วนร่วมในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.26	0.76	มาก
7	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการกระจายอำนาจในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.19	0.79	มาก
8	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักนิติธรรมในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.37	0.74	มาก
9	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักความเสมอภาคในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.19	0.83	มาก
10	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักมุ่งเน้นฉันทามติในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.11	0.85	มาก
ค่าเฉลี่ย		4.20	0.63	มาก

ภาคผนวกที่ 4

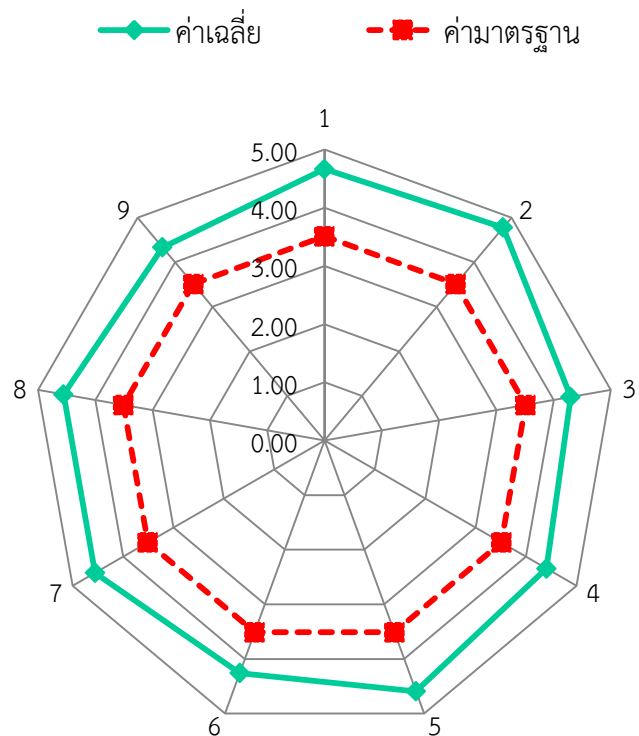
ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและ
ประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย

ด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย จำนวน 9 ข้อ

ข้อที่	รายการประเมิน	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	การแปลความหมายคะแนน
		จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ			
1	ท่านตระหนักและให้ความสำคัญในบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเองในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัย	19	70.37	7	25.93	1	3.70	0	0.00	0	0.00	4.67	0.55	มากที่สุด
2	ท่านมีการเข้าร่วมการประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ	21	77.78	6	22.22	0	0.00	0	0.00	0	0.00	4.78	0.42	มากที่สุด
3	ท่านมีการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการประชุมสภามหาวิทยาลัย	9	33.33	17	62.96	1	3.70	0	0.00	0	0.00	4.30	0.54	มาก
4	ท่านมีความเป็นอิสระและยอมรับในการเสนอความคิดเห็นเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย	12	44.44	14	51.85	1	3.70	0	0.00	0	0.00	4.41	0.57	มาก
5	ท่านมีการลงมติด้อย่างเป็นธรรมก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาวิทยาลัย ชุมชนและสังคม	16	59.26	11	40.74	0	0.00	0	0.00	0	0.00	4.59	0.50	มากที่สุด
6	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการเตรียมข้อมูลประกอบการประชุมอย่างครบถ้วนและเพียงพอต่อการประชุมสภามหาวิทยาลัย	10	37.04	15	55.56	1	3.70	1	3.70	0	0.00	4.26	0.71	มาก
7	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดส่งระเบียบวาระและเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าและมีการประสานงานกับกรรมการสภาไม่น้อยกว่า 7 วัน	18	66.67	7	25.93	1	3.70	1	3.70	0	0.00	4.56	0.75	มากที่สุด
8	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยอำนวยความสะดวกแก่กรรมการสภามหาวิทยาลัยช่วงก่อนการประชุม ระหว่างการประชุมและภายหลังการประชุม	18	66.67	6	22.22	3	11.11	0	0.00	0	0.00	4.50	0.70	มาก
9	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการติดตามและรายงานผลการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัยต่อสภามหาวิทยาลัย	13	48.15	11	40.74	2	7.41	1	3.70	0	0.00	4.33	0.78	มาก
ค่าเฉลี่ย												4.49	0.43	มาก

ด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของ
สำนักงานสภามหาวิทยาลัย จำนวน 9 ข้อ



ด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของ
สำนักงานสภามหาวิทยาลัย จำนวน 9 ข้อ

ข้อที่	รายการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	การแปลความหมายคะแนน
1	ท่านตระหนักและให้ความสำคัญในบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเองในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัย	4.67	0.55	มากที่สุด
2	ท่านมีการเข้าร่วมการประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ	4.78	0.42	มากที่สุด
3	ท่านมีการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการประชุมสภามหาวิทยาลัย	4.30	0.54	มาก
4	ท่านมีความเป็นอิสระและยอมรับในการเสนอความคิดเห็นเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.41	0.57	มาก
5	ท่านมีการลงมืออย่างเป็นธรรมก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย ชุมชนและสังคม	4.59	0.50	มากที่สุด
6	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการเตรียมข้อมูลประกอบการประชุมอย่างครบถ้วนและเพียงพอต่อการประชุมสภามหาวิทยาลัย	4.26	0.71	มาก
7	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดส่งระเบียบวาระและเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าและมีการประสานงานกับกรรมการสภาไม่น้อยกว่า 7 วัน	4.56	0.75	มากที่สุด
8	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยอำนวยความสะดวกแก่กรรมการสภามหาวิทยาลัยช่วงก่อนการประชุม ระหว่างการประชุมและภายหลังการประชุม	4.50	0.70	มากที่สุด
9	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการติดตามและรายงานผลการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัยต่อสภามหาวิทยาลัย	4.33	0.78	มาก
ค่าเฉลี่ย		4.49	0.43	มาก

ภาคผนวกที่ 5

เปรียบเทียบผลการประเมินประจำปีการศึกษา 2555 และ 2556

ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย จำนวน 12 ข้อ

ข้อที่	รายการประเมิน	ปีที่ประเมินตนเอง	
		2555	2556
1	สภามหาวิทยาลัยมีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย	4.07	4.30
2	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลการดำเนินงานของฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัยตามยุทธศาสตร์ที่นำเสนอสภามหาวิทยาลัย	4.00	4.26
3	สภามหาวิทยาลัยมีการประเมินผลการดำเนินงานผู้บริหารมหาวิทยาลัยและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.17	4.42
4	สภามหาวิทยาลัยกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารงบประมาณ การจัดการการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย	3.93	4.19
5	สภามหาวิทยาลัยกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการสารสนเทศของมหาวิทยาลัย	3.57	4.00
6	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการจัดการและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของมหาวิทยาลัย	3.73	3.96
7	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการพัฒนาหลักสูตร การเรียนการสอนและการพัฒนานักศึกษา	3.93	4.22
8	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการวิจัยและสร้างสรรค์	3.70	4.07
9	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	3.53	3.67
10	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	3.83	4.00
11	สภามหาวิทยาลัยปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยอย่างครบถ้วน	3.87	4.26
12	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบการพัฒนามหาวิทยาลัยตามผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในและการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก	3.80	4.30
ค่าเฉลี่ย		3.84	4.18

ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล จำนวน 10 ข้อ

ข้อที่	รายการประเมิน	ปีที่ประเมินตนเอง	
		2555	2556
1	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิผลในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.03	4.11
2	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิภาพในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.03	4.11
3	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการตอบสนองในการพัฒนามหาวิทยาลัย	3.93	4.15
4	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการระมัดชอบในการพัฒนามหาวิทยาลัย	3.97	4.23
5	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักความโปร่งใสในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.07	4.41
6	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการมีส่วนร่วมในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.10	4.26
7	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการกระจายอำนาจในการพัฒนามหาวิทยาลัย	3.90	4.19
8	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักนิติธรรมในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.20	4.37
9	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักความเสมอภาคในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.07	4.19
10	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักมุ่งเน้นฉันทามติในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.03	4.11
ค่าเฉลี่ย		4.03	4.20

ด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย จำนวน 9 ข้อ

ข้อที่	รายการประเมิน	ปีที่ประเมินตนเอง	
		2555	2556
1	ท่านตระหนักและให้ความสำคัญในบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเองในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัย	4.57	4.67
2	ท่านมีการเข้าร่วมการประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ	4.47	4.78
3	ท่านมีการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการประชุมสภามหาวิทยาลัย	4.33	4.30
4	ท่านมีความเป็นอิสระและยอมรับในการเสนอความคิดเห็นเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.43	4.41
5	ท่านมีการลงมติด้อย่างเป็นธรรมก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย ชุมชนและสังคม	4.70	4.59
6	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการเตรียมข้อมูลประกอบการประชุมอย่างครบถ้วนและเพียงพอต่อการประชุมสภามหาวิทยาลัย	4.37	4.26
7	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดส่งระเบียบวาระและเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าและมีการประสานงานกับกรรมการสภาไม่น้อยกว่า 7 วัน	4.63	4.56
8	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยอำนวยความสะดวกแก่กรรมการสภามหาวิทยาลัยช่วงก่อนการประชุม ระหว่างการประชุมและภายหลังการประชุม	4.60	4.50
9	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการติดตามและรายงานผลการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัยต่อสภามหาวิทยาลัย	4.33	4.33
ค่าเฉลี่ย		4.49	4.49